



COMPASS FAMILY SERVICES  
Housing. Support. Hope.

# Agenda Política



2024

2027

# Introducción

La misión de Compass Family Services (Compass) es ayudar a las familias que están en riesgo de perder su vivienda o que están en situación de calle a tener estabilidad de vivienda, autosuficiencia económica y bienestar general. En Compass creemos fielmente que todo niño y niña merece crecer en un hogar estable.

La vivienda es la parte central de nuestra misión y estrategias de entrega de servicios. Sin embargo, la estabilidad duradera es más que un lugar donde rentar y vivir ya que requiere de empleos que paguen un salario justo para mantener a toda la familia, cuidados y educación temprana de alta calidad además de cuidado de la salud física y conductual que permita a las familias estabilizarse después de haber tenido una experiencia traumática como lo es la falta de vivienda. El covid-19 exacerbó las dificultades y desafíos que enfrentan las familias sin vivienda o en situación de calle, especialmente en las comunidades de color. La forma en que los encargados de desarrollar políticas y los proveedores de redes de seguridad social respondan a las desigualdades que la pandemia hizo evidentes, tendrá implicaciones a largo plazo para los niños y niñas, sus familias y las comunidades de color.

Existe una intersección crítica entre la justicia racial y las familias que carecen de vivienda. La experiencia de no tener un lugar donde vivir es intrínsecamente traumático ya que, a menudo, agrava el racismo que afecta en particular a las familias de las comunidades negra y latinx, así como la de inmigrantes indocumentados. Los diferentes traumas que enfrentan estas familias requieren una intervención y cuidados personalizados, en lugar de una solución general.

El liderazgo familiar y las voces familiares deben elevarse en el proceso de toma de decisiones. Compass desarrolló esta agenda política en colaboración con familias, aliados comunitarios y personal de toda la organización. Las prioridades de políticas de Compass se basan en los comentarios que reunimos en este proceso, entre los cuales se encuentran:

- Fortalecer el acceso a servicios de prevención, incluida la vivienda asequible y la prevención de desalojos;
- Mejorar el sistema de entrada coordinada e incrementar la transparencia;
- Invertir en las intervenciones que se hacen en personas sin vivienda según la verdadera magnitud del problema;
- Invertir en programas de apoyo que aborden las inequidades subyacentes, las cuales incluyen el desarrollo de la fuerza laboral, el cuidado de niños, la salud conductual y el ingreso básico garantizado;
- Centrar las voces y elecciones de las familias.

## Rastreado tendencias demográficas

Desproporcionalidad racial significativa

El 89.6% de las familias atendidas por Compass está compuesto por personas que se identifican como negras o afroamericanas, indígenas o indias americanas, asiáticas, hispanas o latinas/x o multirraciales.

Mujeres solteras cabeza de familia

El 89% de las familias atendidas por Compass están encabezadas por una persona que se identifica como mujer; la inmensa mayoría de estas personas son cabezas de familia solteras.

Estatus migratorio

Un recuento interno de 2021 reflejó que casi 1/3 de las familias atendidas por Compass están encabezadas por personas que residen en los Estados Unidos sin estatus migratorio.

Más familias necesitan ayuda en San Francisco

En el año fiscal 19-20, 902 familias de toda la ciudad fueron evaluadas en el sistema de respuesta para personas sin hogar de la ciudad.

En el año fiscal 22-23, 1228 familias fueron evaluadas en el sistema de respuesta a personas sin hogar de la ciudad.





# Metodología

Compass realizó una encuesta en línea de tres preguntas a todas las familias que están inscritas actualmente en los programas de Compass (a excepción de las familias que acceden a servicios sin cita previa) mediante el sistema de mensajes de texto de Compass a través de Salesforce. Dado que el 35% de las familias que forman parte de los programas de Compass son dirigidos por hispanohablantes monolingües, se les ofreció la opción de llenar la encuesta en inglés o español. Alrededor de 185 familias (25%) respondieron la encuesta.[1] Compass realizó entrevistas remuneradas, semiestructuradas y de una hora de duración con seis encuestados. Cuatro entrevistas se llevaron a cabo en inglés y dos entrevistas en español, a través de un intérprete.

Además, Compass realizó y envió un cuestionario en línea de cuatro preguntas para todo el personal enlistado. Alrededor de 58 integrantes respondieron la encuesta (35%). Compass realizó entrevistas semiestructuradas de una hora de duración con nueve de los encuestados.

Las entrevistas con las familias y el personal se hicieron en persona o en Zoom y se realizaron en un periodo de dos semanas en octubre de 2023. Las preguntas para las familias se dividieron en tres temas: experiencia con la vivienda, experiencia con servicios sociales y barreras y desafíos que han tenido que enfrentar para dejar de estar permanentemente en situación de calle (según las preguntas de la encuesta). Las preguntas para el personal se dividieron en dos temas: barreras y desafíos que han tenido que enfrentar las familias participantes para dejar de estar permanentemente en situación de carencia de vivienda (con base en las preguntas de la encuesta), así como el trabajo en Compass.

# Hallazgos y recomendaciones

Compass planteó a las familias que pertenecen a programas de Compass, al personal y a los aliados comunitarios cuáles son los desafíos que enfrentan actualmente las familias sin vivienda y qué es lo que se debe hacer en San Francisco para proporcionarles un mejor apoyo, entre otras preguntas. A continuación, se presenta la información que recabó Compass y se sugieren soluciones a preocupaciones sistémicas clave.

***1. Debemos fortalecer el acceso a los servicios de prevención para que las familias no se queden sin vivienda y por lo tanto en situación de calle; esto incluye abordar la escasez de vivienda asequible en la ciudad y en la región de nueve condados.***

Evitar que una familia se quede sin vivienda es menos costoso y menos traumático que apoyar a una familia que recién acaba de quedarse sin vivienda a estabilizarse y reubicarse. Los esfuerzos de prevención de la falta de vivienda inician al movilizar los fondos locales, estatales y federales para crear suficientes viviendas asequibles para las familias. La tan necesaria prevención de falta de vivienda también incluye buenos beneficios que sean consistentes en la red de seguridad para las familias de bajos ingresos, así como trabajar hasta lograr que las familias permanezcan en sus hogares a través de la prevención de desalojos, Programas de Asistencia de Emergencia para el Alquiler (ERAP, por sus siglas en inglés), representación legal y apoyo a sobrevivientes de violencia doméstica.

## Vivienda asequible

Tener un lugar donde vivir es la solución a la falta de vivienda, es por esto que California necesita más vivienda asequible.[2] Esto es especialmente necesario en el área de la Bahía, donde habitan familias de ingresos extremadamente bajos (ELI, por sus siglas en inglés), es decir, familias en donde el ingreso es menor al 30% de la media de ingreso en el área (AMI, por sus siglas en inglés). Muchas familias de ingresos extremadamente bajos en el área de la Bahía están a punto de quedarse sin vivienda: para más del 60% el alquiler sumamente alto es una carga, lo que significa que más del 50% del ingreso mensual que perciben lo usan para pagar el alquiler.[3] Estas familias están en el sistema de apoyo para personas sin vivienda y en programas de Compass. En 2022, el 97% de las familias con hijos evaluados mediante el sistema de entrada coordinada de San Francisco reportó tener ingresos extremadamente bajos.[4] En San Francisco, para el año 2023 se evaluó que hay 18,146 familias de bajos ingresos que alquilan y que no tienen acceso a una vivienda asequible.[5]

Sin una estrategia de salida, es decir, sin formas en que las familias pasen de estar en la fase de albergue y coordinación de servicios a encontrar soluciones de vivienda de largo plazo (incluidos los subsidios para el alquiler o apoyo de vivienda permanente), el sistema de respuesta para personas sin vivienda, y las familias que lo navegan, no podrá tener éxito.

Compass planteó la siguiente pregunta: “¿En qué debe enfocarse San Francisco el año que viene para ayudar a las familias que enfrentan inestabilidad de vivienda?” El 87% de las familias en Compass expresaron: “Construir más vivienda asequible”.

“Lo que hacemos es llevar a las familias a los albergues y dejarlas ahí; hay muchas niñas y niños pequeños que viven en albergues. Las familias siempre están a la espera de una respuesta para saber dónde pueden vivir con sus hijos e hijas; los padres trabajan, las madres trabajan y aun así no sucede pasa”. –Familia en Compass

“Quiero una vivienda estable que yo sepa que puedo pagar, en donde entiendan mis ingresos... Necesitamos un mejor salario, pero ¿cuánto se puede conseguir en San Francisco? Necesitamos oportunidades para ganar más dinero. Pero, si el salario mínimo incrementa, la renta debe mantenerse igual... la diferencia en la distribución de la riqueza es tan extrema que es inalcanzable”. –Familia en Compass

“Parece que, aun cuando mamá y papá trabajan, es cada vez más difícil que las familias encuentren departamentos que puedan costear”. –Gestor de casos en Compass

Solo necesitamos una cantidad abrumadoramente más grande: alrededor de 8,100 millones de dólares adicionales al año.[6] La Evaluación de las necesidades de vivienda para personas en situación de calle en California) señala que, si bien en los últimos años se han realizado inversiones en cantidades sin precedentes en vivienda asequible y servicios para personas sin vivienda, la falta de un plan integral al nivel del liderazgo estatal y las décadas de inversión insuficiente limitan la capacidad de las jurisdicciones locales para satisfacer las crecientes necesidades de vivienda. Compass apoya el esfuerzo “Roadmap Home 2030” de Housing California para implementar objetivos a corto, mediano y largo plazo con el fin de abordar de manera significativa la falta de vivienda.[7]





Compass y sus aliados de defensoría apoyan los esfuerzos regionales por acabar con la escasez de vivienda asequible en la región de nueve condados. Entre los aliados se encuentran Housing CA, Bring California Home y Corporation for Supportive Housing. La primera enmienda constitucional de la asamblea (ACA 1, por sus siglas en inglés) reducirá el mínimo de votantes para aprobar los bonos que financian la infraestructura pública, incluida la vivienda asequible, de dos tercios al 55%. Este ajuste facilitará la aprobación del bono regional de vivienda 2024 de la Autoridad de financiamiento de vivienda del Área de la Bahía (BAHFA, por sus siglas en inglés) lo que permitirá destinar hasta 20 mil millones en fondos de vivienda asequible a los nueve condados del área de la Bahía y sus ciudades más grandes.[8]

### Recomendaciones:

- Impulsar las fuentes de financiamiento locales, estatales y federales para promover la construcción de vivienda asequible para familias de ingresos extremadamente bajos.
- Seguir abogando por que haya financiamiento continuo para abordar la falta de vivienda en California de forma que permita la planeación a largo plazo a nivel regional a la vez que se aleja del patrón de inversiones únicas.

### Beneficios de la red de seguridad

Durante la emergencia de covid-19 disminuyó significativamente la pobreza entre familias con niños pequeños gracias a las protecciones estatales y federales, las cuales incluyen el Programa de Asistencia Nutricional Suplementaria (SNAP, por sus siglas en inglés), el programa Women, Infants and Children (Mujeres, bebés y niños, WIC, por sus siglas en inglés) y la expansión del crédito tributario por hijos. La tasa de pobreza infantil en California se redujo en dos tercios en 2021.[9] Los beneficios federales y estatales han vuelto a sus niveles previos a la pandemia: entre 2021 y 2022 la pobreza entre menores en California de 0 a 12 años de edad tuvo un alza de 166%. [10] Este drástico incremento en la pobreza afecta de forma desproporcionada a familias de las comunidades negra y latinx.[10] San Francisco está presenciando el impacto diario que esto tiene en las familias durante este periodo turbulento: en comparación con 2019, en 2023 hubo un 36% más de familias que buscó apoyo de emergencia en el sistema municipal de respuesta para personas sin vivienda.[11] Una proporción cada vez mayor de familias sin vivienda en San Francisco están dirigidas por padres indocumentados quienes a menudo, no pueden recibir beneficios de la red de seguridad federal debido al estatus migratorio.[12]

*La ciudad debe priorizar el apoyo que se proporciona a personas recién llegadas. El sistema de respuesta para personas sin vivienda necesita la capacidad de poder darles apoyo; no existe una variedad de recursos que permitan dicho proceso, en especial para generar oportunidades de tener un ingreso seguro y de largo plazo –Director del programa de Compass.*

*La situación parece ser más difícil incluso para familias en las que ambos padres trabajan y es difícil encontrar departamentos que puedan pagar. Es por esto que necesitan depender de SNAP, de la Seguridad Social y cuando dichas ayudas junto con las protecciones contra desalojos desaparecieron, incluso antes de que la emergencia por covid hubiera de verdad terminado, vimos que las familias se quedaron sin vivienda de inmediato. –Personal de Compass*

### Recomendaciones:

- Agilizar la administración de los beneficios de la red de seguridad para familias de bajos ingresos, incluidas las familias indocumentadas.
- Invertir de forma consistente en los beneficios de la red de seguridad así como en las iniciativas para combatir la pobreza como un esfuerzo principal de prevención para evitar que las familias se encuentren en situación de calle.

### Prevención de desalojos

Los desalojos se han vuelto una de las principales causas de la falta de vivienda en San Francisco.[13] De hecho, el 52% de las familias de Compass citan el desalojo como la razón por la que no tienen vivienda. [14] Mientras que la pandemia trajo consigo una moratoria a los desalojos a nivel nacional, las protecciones locales contra el desalojo por falta de pago del alquiler en San Francisco expiraron a partir del 29 de agosto de 2023.[15] La moratoria de California no incluyó la condonación de la deuda, por lo que miles de hogares acumularon una deuda significativa de alquiler durante el periodo de moratoria. En el Área de la Bahía, 137,500 hogares ya tenían retrasos en el pago del alquiler para enero de 2021.[16]

Los inquilinos de bajos ingresos y las familias de comunidades de color, de pueblos originarios e inmigrantes estaban ya agobiados con el costo e inseguridad de vivienda desde antes de la pandemia, lo cual los vino a hacer más vulnerables al desalojo.[17] Las personas con discapacidad también están agobiados con costos desproporcionadas y por lo tanto son más vulnerables a ser desalojados.[18]

*El impacto que mi salud tuvo en nuestros trabajos hizo que mi esposo y yo nos quedáramos sin los fondos necesarios para ponernos al corriente con el alquiler, lo que conllevó a que nos desalojaran. Como nos desalojaron, se volvió casi imposible encontrar otro casero que quisiera rentarnos un lugar. —Familia en Compass*

*Los afroestadounidenses también enfrentan desalojos en medidas desproporcionadas, están sujetos a una mayor especulación inmobiliaria, y tienen mayor probabilidad de ser desalojados. El diseño del sistema es muy complejo y de difícil acceso lo que hace que las cifras se mantengan bajas y por tanto se tenga una sensación de logro, por más falso que sea. —Aliado comunitario de Compass*

*Si no completo dentro de 10 días la documentación para la recertificación de vivienda recibiré una notificación de desalojo en 90 días, y si me desalojan pierdo el subsidio. —Familia en Compass*

*He visto que los caseros agregan requisitos nuevos que dificultan aún más que las familias con crédito bajo, o que no tienen crédito, o que han enfrentado desalojos anteriormente sean elegibles para una vivienda. —Director de programa de Compass*

*Quisiera que hubiera control de renta y que el gobierno tuviera mayor control sobre cuánto pueden cobrar los caseros. —Familia en Compass*





La primera línea de defensa contra la falta de vivienda para familias es el continuo apoyo para la prevención del desalojo. Esto incluye recursos de apoyo con alquiler atrasado, representación legal y que organizaciones de servicios múltiples como Compass y los programas financiados por el gobierno como Eviction Defense Collaborative ofrezcan servicios de mediación con los caseros. En la actualidad, estos recursos no están disponibles en una escala en la que se puedan cubrir las necesidades en San Francisco.

En preparación para el futuro, los departamentos de la ciudad, incluido el Departamento de Personas sin Hogar y Vivienda de Apoyo (HSH, por sus siglas en inglés) y la Oficina de Vivienda y Desarrollo Urbano de la Alcaldía deben suministrar recursos de forma más adecuada a los programas de prevención del desalojo que tengan límites de bajo acceso con el fin de ayudar a las familias a conservar sus hogares e integrar los planes de protección para inquilinos que amparen contra las prácticas predatorias e ilegales de los caseros. Es importante señalar que las familias en programas de la Autoridad de Vivienda Pública (PHA, por sus siglas en inglés) así como en otros proyectos de vivienda financiados públicamente deben recibir protección para inquilinos y apoyo con el pago retrasado de alquiler a fin de evitar que haya nuevas familias que queden en situación de calle.

*El componente de prevención de desalojos de Compass es fiel a nuestra misión pues incluye a todas las familias que, si bien no están en situación de calle tal cual, viven al día y no tienen ahorros suficientes para una emergencia. La asistencia para mudanza y pago de alquiler atrasado es un pilar que evita que las familias se queden sin hogar. Este sector amplifica la idea de que la vivienda es un derecho humano. —Director de programa de Compass*

### Recomendaciones:

- Invertir en programas de prevención de desalojo y protección de inquilinos a una escala acorde con las necesidades reales.
- Invertir en programas de prevención de desalojo y protección de inquilinos a una escala acorde con las necesidades reales.

### *Programa de Emergencia de Asistencia con el Alquiler (ERAP, por sus siglas en inglés)*

El Plan Federal de Rescate Estadounidense y la oportunidad resultante del Programa de Emergencia de Asistencia con el Alquiler de California brindaron asistencia necesaria en 2021a inquilinos de bajos ingresos que enfrentaban atrasos significativos en pagos de alquiler y servicios debido a la pandemia, así como con desalojos inminentes en San Francisco y los condados participantes de la región. ERAP apoyó a 15,649 hogares en San Francisco; el 79,25% de los hogares participantes estaban en o por debajo del 30% de la media de ingreso local.[19] El programa ERAP de San Francisco ofrece una oportunidad de recibir apoyo con el pago de alquiler atrasado tanto para residentes de bajos ingresos en San Francisco que están en grave riesgo de desalojo e inestabilidad de vivienda.

Ambos programas enfrentaron un retraso en los pagos lo que a su vez provocó la falta de prevención de desalojos al fin de la moratoria. Además, ambos programas generaron críticas relacionadas con problemas de acceso lingüístico y tecnológico.[20] En especial, ninguno de los programas tenía los fondos necesarios para satisfacer de forma integral la necesidad que había. Sin embargo, ambos dieron oportunidades específicas para interrumpir el movimiento de familias que se veían extremadamente agobiadas por los costos del alquiler (o por la cantidad de alquiler atrasado) para que no quedaran en situación de calle. ERAP brinda una primera línea de defensa que además ofrece una buena relación de costo y eficacia para evitar que haya nuevas familias que tengan que usar el sistema de respuesta para familias sin hogar, lo cual se logra mediante un proceso de solicitud de barreras mínimas. Es vital que San Francisco sustente programas como ERAP, y que se administren en conjunto con el Departamento de la Ciudad y con organizaciones comunitarias. Al ser uno de los muchos proveedores de ERAP en la ciudad, Compass puede brindar rápidamente la asistencia necesaria a las familias, antes de que comiencen los procesos de desalojo.

### *Representación Legal*

Cerca del 90% de los caseros del país tienen representantes legales en la corte para casos de desalojo mientras que solo el 10% de los inquilinos tiene asistencia legal.[21] Muchos de los inquilinos que se enfrentan al desalojo no pueden pagar un abogado y tienen opciones limitadas para recibir asistencia legal por la falta de fondos.

Los inquilinos que sí tienen representación tienen resultados más favorables en los juicios y en evitar el desalojo. Cuando los inquilinos tienen representación legal, es más probable que reciban sentencias favorables, que permanezcan en sus hogares y que no haya solicitudes de desalojo en sus antecedentes. El que estas solicitudes queden fuera de sus antecedentes les ayuda a tener un buen historial crediticio, lo que es esencial para tener acceso a la vivienda. Más allá de recibir sentencias favorables, los abogados pueden negociar periodos de tiempo razonables de mudanza, encontrar vivienda alternativa, reducir la deuda con los caseros y apoyar a los inquilinos con solicitudes de asistencia con el alquiler.[22]

El no tener un abogado hace que la terminología legal, los procesos y los recursos relacionados con los derechos de los inquilinos en cuanto desalojo sean muy difíciles de navegar, en especial para aquellos que enfrentan barreras lingüísticas. Esto deja a los inquilinos vulnerables a desalojos injustos e incluso ilegales que los pone en un alto riesgo de quedarse sin hogar.

Si bien, el derecho a un abogado en los casos de desalojo aún no se implementa de forma permanente en ninguna jurisdicción, el programa piloto de San Francisco ha tenido éxito. La Proposición F en San Francisco hace obligatorio que los inquilinos tengan derecho a un abogado en casos de desalojo, sin importar el ingreso que tengan. La Proposición F permitió la creación del programa Tenant Right to Counsel (Derechos de apoyo legal para inquilinos) en 2019. Esto hizo que San Francisco se convirtiera en la segunda ciudad de los Estados Unidos que ofrece asesoría legal gratuita a inquilinos para impugnar una orden de desalojo, y es la primera ciudad que da acceso universal a dicho recurso de asistencia.[23] Sin embargo, aunque el derecho es, en teoría, universal, Eviction Defense Collaborative señala que hay ocasiones en las que no hay abogados disponibles debido a la escasez de abogados y la alta demanda.





Los datos más recientes del Eviction Defense Collaborative, que cubren el periodo comprendido entre marzo de 2021 y diciembre de 2021, muestran que el programa Tenant Right to Counsel ha dado buenos resultados a los inquilinos que recibieron representación integral:

- El 59% de los inquilinos plenamente representados pudieron permanecer en sus viviendas;[24]
- Del 30% que no permaneció en sus hogares, el 70% pudo llegar a un acuerdo favorable, tal como tener suficiente tiempo y dinero para mudarse.[24]

*Como nos desalojaron fue casi imposible encontrar otro casero que nos rentara. –Familia en Compass*

*Los caseros y algunas de las tácticas que utilizan [hacia las personas de bajos ingresos] no son justos. Llegan a ser abusivos y pedir requisitos que dificultan más que las familias obtengan una vivienda. Por ejemplo, exigir que las familias no tengan historial de desalojo o que su historial crediticio no sea malo o nulo. –Director de programa de Compass*

Representación en materia de procedimientos de desalojo. San Francisco debe seguir invirtiendo en el programa Tenant Right to Counsel para asegurar que las familias en riesgo de estar en situación de calle puedan tener representación integral y que, por tanto, tengan una oportunidad justa de permanecer en sus hogares.

### Recomendaciones:

- Seguir invirtiendo en el programa Tenant Right to Counsel.
- Asegurar que todos los inquilinos tengan acceso a la representación legal integral.

### *Apoyo a sobrevivientes de violencia doméstica*

A nivel nacional, más del 80% de las mujeres con hijos que carecen de vivienda también han experimentado violencia doméstica.[25] El recuento puntual (PIT) de la ciudad y el condado de San Francisco de 2022 refleja que, el 38% de las personas sin hogar que viven en familia han padecido violencia doméstica, y el 40% atribuye su situación actual de falta de vivienda a una discusión con familiares o amistades que les pidieron que se marcharan.[26] Las recesiones empeoran las tasas de violencia doméstica.[27] La necesidad es creciente. Según el Departamento de Justicia de California, el número total de llamadas de asistencia en respuesta a la violencia doméstica en San Francisco se elevó de 2,863 a 3,357 entre 2020 y 2021 (datos más recientes disponibles).[28]

*Una gran cantidad de mamás que atendemos huyen de situaciones de abuso, de situaciones de vida muy peligrosas en las que tenían que estar. Con frecuencia, nos enteramos que huyen de la violencia doméstica ya que hemos trabajado con ellas por mucho tiempo”. –Personal del Centro de recursos para familias de Compass*

*Me resistía a decirle a la gente cuál era mi estatus. Vivía desamparada en la calle y estaba embarazada de cuatro meses. Pero cuando llegué a {refugio de violencia doméstica anónimo} y pude tener mi propio espacio, fue muy importante. –Familia en Compass*

La falta de vivienda para familias es, en esencia, una cuestión de equidad de género. El apoyo a la seguridad socioemocional y física de cuidadores que huyen de la violencia interpersonal es esencial en cualquier proceso de atención continua a familias sin hogar que realmente haga frente a los factores que llevan a las familias a quedarse sin hogar. El sistema de respuesta para familias sin hogar no tiene suficientes herramientas para abordar esta creciente necesidad. Requiere recursos adicionales que le permitan responder prontamente a las familias que llegan a Puntos de Acceso y Centros de Recursos para Familias que están huyendo de la violencia doméstica; también requiere fortalecer el vínculo entre el Sistema de Entrada Coordinada y el de Refugios de Emergencia por Violencia Doméstica. El sistema para familias sin hogar no tiene suficientes recursos para apoyar a cuidadores que huyen de violencia doméstica. Compass espera que el Departamento de Personas sin Hogar y Vivienda de Apoyo considere integrar de cuatro a seis gestores de caso que sean bilingües en los puntos de acceso de la ciudad para fortalecer el vínculo entre el sistema de Entrada Coordinada para Familias y el sistema de refugios por violencia doméstica.

### Recomendaciones:

- Fortalecer el vínculo entre el Sistema de Entrada Coordinada para familias y el sistema de servicios contra violencia doméstica en San Francisco
- Incorporar en cada punto de acceso la atención de respuesta informada en el trauma para familias que huyen de situaciones de violencia doméstica y que entran al sistema de respuesta para personas sin hogar.

***II. Mejorar el sistema de entrada coordinada e incrementar la transparencia; Es muy común que las familias no sepan que hay ayuda disponible. O que no tienen que estar "en una situación de falta de vivienda extrema" para recibir ayuda.***

El sistema de Entrada Coordinada es un sistema obligatorio de evaluación y clasificación que sirve como “puerta de entrada” al refugio, la vivienda y los servicios de apoyo para familias sin hogar. Los programas de cuidado continuo —organizaciones regionales o locales de planeación que coordinan los servicios de vivienda y albergue— deben tener un sistema funcional de Entrada Coordinada para recibir ayuda monetaria federal de asistencia para personas sin hogar del Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano (HUD, por sus siglas en inglés). El sistema de Entrada Coordinada de San Francisco opera en tres poblaciones específicas: personas adultas que están solteros, jóvenes y familias.





Cuando una familia carece de vivienda y necesita apoyo, se la dirige a uno de los tres "Puntos de Acceso" del sistema de Entrada Coordinada específico para familias en la ciudad. Antes de la implementación del programa de Entrada Coordinada en 2014, los recursos para personas sin hogar se hacían disponibles por orden de asistencia. A partir de la implementación del programa de Entrada Coordinada se da prioridad a las familias según las necesidades que tengan. Las familias llegan a un punto de acceso, se las evalúa y reciben una puntuación según las necesidades que presenten, luego entonces se las ingresa al Sistema de Ingreso y Navegación en línea (ONE, por sus siglas en inglés) de la ciudad. Según la puntuación que reciba una familia, es posible que entren a una lista para recibir un vale de reubicación rápida o de vivienda de apoyo permanente, y en ocasiones, no recibir nada.

Los críticos del programa de Ingreso Coordinado argumentan que el nuevo sistema solo atiende a familias que están lo "suficientemente carentes de vivienda", es decir solamente tienen acceso a los servicios cuando se les califica por encima del mínimo en la evaluación. Para complicar las cosas más, este mínimo no es una cifra fija pues aumenta o disminuye según las unidades de vivienda o camas de albergue que haya disponibles en la ciudad en un día común y corriente. Además, las familias son remitidas a lo que hay disponible en lugar de a lo que se adapta a las necesidades que presentan. Mary Kate Johnson, exdirectora de políticas de Compass, lo expresa de esta manera:

*En cualquier sistema de servicios humanos, las definiciones y los criterios de elegibilidad desempeñan un papel en la mitigación del problema: regulan quiénes (y por extensión, cuántos) pueden acceder a los recursos limitados del sistema. La asignación de prioridades en los sistemas de ingreso coordinado es más que eso pues justifica el uso herramientas digitales para reducir la cantidad de personas que son elegibles para recibir una vivienda hasta tener una cantidad de personas a las que de verdad se les dará prioridad y que recibirán vivienda.[29]*

Las familias y personal de Compass comentaron lo siguiente respecto a tener que estar lo "suficientemente carentes de vivienda":

*Hay muchas personas que viven en una sola habitación o simplemente viven en muy malas condiciones. Sin embargo, como viven en un cuarto con otras diez personas no se les califica como personas sin hogar entonces se les coloca al final de la lista de prioridades. Para recibir un subsidio, hay que estar en un albergue, sin embargo hay muchas personas que no quieren acudir a un albergue. —Familia en Compass*

*Como vivía con mis hijos en una casa móvil y no en la calle literalmente, muchas veces me mandaban a solución de problemas en [el punto de acceso central de la ciudad] —Familia en Compass*

*El desafío para las familias que necesitan servicios es calificar con el puntaje que tienen. Se asigna un puntaje a su sufrimiento: si las familias no sufren lo suficiente entonces no están calificadas para recibir ayuda. No hay un rumbo claro para dirigir a las familias a las diferentes opciones. —Director de programa de Compass*

*Necesitamos abrir las respuestas y recursos de [Ingreso Coordinado] a todas las personas incluyendo quienes viven al día, y quienes no viven una situación de calle literal. —Personal de Compass*

El punto de acceso central de la ciudad de Compas es el punto de entrada más concurrido para el programa familiar de Ingreso Coordinado en San Francisco. El personal de primera línea de Compass es testigo del impacto inconmensurable que el programa de ingreso coordinado tiene en las familias. Las familias y personal que están en programas de Compass nos dieron como retroalimentación que se requiere mayor comunicación y colaboración entre los departamentos de la ciudad y los proveedores de servicios así como entre los proveedores y las familias ya que esto traería mejoras al sistema de respuesta contra la falta de vivienda. Las familias en programas y el personal de Compass también enfatizaron la necesidad de que haya sistemas más integrales, centrados en el cliente y transparentes para apoyar mejor a las familias.

*Como terapeuta, el sistema me parece todo menos claro y me parece difícil decidir a referir a mi clientes a algún lugar o persona, etc. –Personal de salud conductual en Compass*

*Necesitamos que la comunicación entre agencias mejore para que haya un intercambio adecuado de información con los clientes. –Familia en Compass*

*Se requiere hacer esfuerzos serios de prevención además de mucha publicidad. Las personas necesitan tener acceso a la información en las paradas de autobús y tener a la mano un número telefónico al que sea fácil llamar. –Aliado comunitario de Compass*

*Se siente bien tener a [mi gestor de caso] como apoyo para buscar recursos y compartirlos. La barrera principal que enfrento para tener acceso a la vivienda es el acceso a recursos. Hay personas que no tienen hogar y no saben a dónde llamar. Tuve que buscar recursos en Google por cuenta propia y cada vez me referían de una agencia a otra y a otra. Me parece un golpe de suerte haber llamado al lugar correcto un día y haber encontrado un albergue de emergencia. Mi esposo tuvo que utilizar sus ahorros de la jubilación para poder quedarnos en un hotel por más de un año [hasta que encontramos un albergue de emergencia] y podríamos haber guardado este dinero si hubiéramos sabido dónde encontrar el recurso correcto más pronto. –Familia en Compass*

*Me gustaría que [la ciudad] ayudara a las familias en los albergues, por ejemplo, proporcionando información sobre vivienda. No nos daban información de cómo salir de ahí. –Familia en Compass*

*Hay que empezar desde el principio para contrarrestar la falta de accesibilidad. El sistema es confuso y también tenemos que dar atención a la accesibilidad y cómo se comunica la información a quienes enfrentan barreras lingüísticas. Si para mí es difícil leer contratos, para los clientes es peor. Tenemos que darle una perspectiva humana a dichos contratos. –Personal del Punto de Acceso Central de la Ciudad*

*Tenemos que encontrar mejores formas de enseñarle a las personas sobre recursos específicos sin abrumarlas. El proceso para acceder a recursos puede resultar sumamente confuso para cualquiera, pero esto pasa aún más con los clientes que tengo y cuyo nivel de lectoescritura y acceso a la tecnología son limitados. Todo el proceso resulta intimidante. –Personal C-Work en Compass*





Existen mandatos federales en torno al programa de Ingreso Coordinado que no son negociables. Sin embargo, hay un control significativo a nivel local sobre elementos del sistema que pueden hacer que el proceso sea más humano, ágil y transparente. Compass no apoya tácticas que utilicen criterios, definiciones u otras herramientas para limitar la definición de necesidades de las familias de forma que el acceso se ajuste al inventario disponible de viviendas y servicios. Dar prioridad a las personas, más que al inventario, requiere que haya un compromiso constante con la equidad racial y la transparencia de datos en nuestro sistema de respuesta para las personas sin hogar y más allá de este.

### Recomendaciones:

Compass espera ver que se implementen por completo las recomendaciones del Grupo de Trabajo para el Rediseño del Programa de Ingreso Coordinado de San Francisco en 2024. En esencia, estas recomendaciones piden:

- Incrementar el apoyo para proporcionar formación al personal del punto de acceso.
- Hacer mejores esfuerzos para crear puntos de acceso informados en el trauma, que sean agradables y equitativos.
- Buscar un cambio en los paradigmas de la Evaluación del Ingreso Coordinado y la asignación de servicios correspondientes.
- Eliminar el mínimo de puntuación flexible en las puntuaciones de evaluación de familias.
- Mover a las familias de forma más transparente y directa entre los puntos de acceso y los servicios.

### ***III. Debemos invertir de manera integral en todo tipo de intervenciones que necesiten las familias sin hogar en una escala proporcional con el tamaño real del problema.***

Debido a que es difícil contar a las familias sin vivienda, resulta difícil adaptar las políticas y las respuestas de servicios al tamaño real de la población. Los programas de cuidado continuo—organizaciones regionales o locales de planeación que coordinan los servicios de vivienda y albergue—pueden invertir en mecanismos que midan el tamaño real de esta población, incluido el uso adecuado de fuentes de información administrativa de los distritos escolares y de los sistemas de información sobre la atención a personas sin hogar los cuales cumplan con los lineamientos del Departamento de vivienda y Desarrollo Urbano (HUD, por sus siglas en inglés). No llevar a cabo una evaluación exhaustiva del número de familias sin hogar en una comunidad o ciudad, y así eliminar una capa de responsabilidad sistémica hacia esas familias, constituye una decisión de políticas.

Las familias con niños que viven en San Francisco y que carecen de vivienda pueden mostrar reticencia a revelar cuál es la condición de vivienda que tienen ante funcionarios de agencias públicas porque temen posibles respuestas punitivas, que incluyen la intervención del sistema de protección de menores. Un padre o madre sin hogar puede mostrarse más renuente a buscar ayuda cuando se preocupa por la situación migratoria que tiene. Es menos probable que las familias sin hogar busquen un albergue de emergencia. Es más probable que vivan compartiendo una sola habitación, en el automóvil o en un lugar que no esté diseñado para que una persona lo habite. Por lo tanto, es menos probable que se los cuente en el recuento puntual (PIT) del Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano (HUD), la principal fuente de información utilizada por Continuums of Care para retirar los fondos federales para los servicios para personas sin hogar.

Las distintas definiciones de lo que significa no tener vivienda que se utilizan en los innumerables sistemas que atienden a las familias generan confusión y hacen que los cálculos de la población en estas circunstancias sean contradictorios. Hay diferentes entidades públicas que registran el número de familias sin hogar mediante diferentes escalas de tiempo, localidades y criterios de elegibilidad. Como resultado, la respuesta sistémica de San Francisco a las familias que carecen de vivienda depende en exceso de una fuente de datos artificialmente baja: el recuento puntual que pide el Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano. Compass y nuestros colegas de la Asociación de Proveedores de Servicios de Emergencia para Personas sin Hogar, (HESPA, por sus siglas en inglés) publicaron “Voices of the Unseen: A Real Count for Homeless Families” en diciembre de 2024, en donde pedimos a nuestros aliados del Departamento de Personas sin Hogar y Vivienda de Apoyo que hagan un conteo significativo de todas las familias sin vivienda en San Francisco y que inviertan en ellas. Lea el informe y las recomendaciones de políticas adicionales [aquí](#).

Cuando la estimación del número de familias sin hogar se obtenga de la misma forma, el sistema de respuesta para personas sin hogar en San Francisco y las partes interesadas podrán seguir la labor de hacer suficientes intervenciones en las personas sin hogar ya sea desde la prevención hasta el cuidado posterior. Todo esto con el fin de apoyar a las familias de forma relevante para que logren salir de la inestabilidad de vivienda.

### Recomendaciones:

- Invertir en un mecanismo de recopilación de datos entre sistemas que registre de forma precisa la cantidad de familias sin hogar en San Francisco.
- Utilizar este conteo real de familias en la toma de decisiones relacionadas con el sistema de respuesta para familias sin hogar y contribuir a la planeación a futuro de esta.
- Dar recursos a un sistema de respuesta amplio para familias que se ajuste al verdadero nivel de necesidades existentes.

### *Programas de atención continua de gran capacidad*

El sistema de respuesta de emergencia para familias carentes de vivienda en San Francisco incluye referir a las personas a albergues. El conjunto de albergues familiares incluye albergues congregados o no congregados. Además incluye un número limitado de vales de alojamiento de emergencia que permite que las familias se queden en moteles u hoteles por periodos de tiempo cortos.[33] Los albergues en San Francisco no tienen suficientes camas para las familias. En 2023, la lista de espera de familias que buscaban quedarse en un albergue alcanzaba con frecuencia las 200 familias en espera.[34]

La vivienda de apoyo permanente ofrece viviendas subsidiadas permanentes a las familias que están en albergues o en sitios dispersos en donde reciben servicios de apoyo ya sea móvil o en sitio. Estos servicios por lo general incluyen capacitación laboral, programas para niños y jóvenes, y apoyo para satisfacer necesidades básicas. Cuando las familias ya no necesitan gestión intensiva de casos, pueden usar el programa Housing Ladder (Adquisición de vivienda en pasos) el cual transfiere a las familias en entornos de vivienda subsidiada a unidades disponibles para familias sin vivienda que se beneficiarían de recibir servicios de estabilización en el sitio.





La vivienda de transición ofrece vivienda temporal a las familias que se pueden beneficiar de recibir un apoyo intensivo de corto plazo para fortalecer la estabilidad general de los padres y madres, la preparación que tienen para encontrar empleo y autosuficiencia con el fin de dar un mejor apoyo a sus hijos.

Las familias que utilizan el sistema de albergues en San Francisco padecen muy seguido una falta de recursos necesarios que les permitan salir de forma permanente del sistema de apoyo de emergencia. Compass y los defensores de Housing First creen que es necesaria una gama completa de intervenciones de realojamiento (de corto plazo, provisionales y de largo plazo) para satisfacer las necesidades específicas de una familia y lograr crear salidas permanentes de la falta de vivienda.[35] Dicho esto, las camas disponibles en los albergues de emergencia y los programas no deben considerarse menos opuestos al modelo Housing First, sino más bien deben ser puntos esenciales y con límites bajos de acceso a la asistencia continua para la reubicación. Compass promueve la inversión en el sistema familiar que se alinea, sin reproducir exactamente, el marco 1-2-4 de All Home en cuanto a incrementar la capacidad del sistema de respuesta familiar en proporción a un nuevo lugar de vivienda provisional. Es decir, dos intervenciones para vivienda permanente y cuatro intervenciones de prevención.[36]

*Hay un problema en el flujo de salida: necesitamos mejorar el sistema de camas. En cuanto alguien entra al albergue debemos poner manos a la obra para que tengan los documentos necesarios. Debemos asegurarnos que estén en DAHLIA, en cada lista de espera de la Sección 8 y que tengan cada documento necesario cuando sean los siguientes en la lista de espera. Hay muchas familias que no tienen idea de los recursos disponibles para ellos y que terminan en albergues. -Director de organización sin fines de lucro*

*No me voy a quedar en un albergue [congregado] con mi bebé. Prefiero quedarme en mi auto. Yo he visto y escuchado lo que le ha pasado a otras amistades y que les han violado o que el personal del albergue los ha tratado muy mal. -Familia en Compass*

*Hay muchas familias [indocumentadas] que simplemente quedan abandonadas en los refugios. Simplemente llevamos a las familias a los albergues y las dejamos allí. Mientras, las familias esperan y esperan una respuesta para saber a dónde ir con sus pequeños, pero no reciben ningún apoyo para salir de allí. -Familia en Compass*

Finalmente, Compass apoya que el sistema de respuesta para personas sin hogar de San Francisco también dé apoyo a familias que no están dentro del periodo tradicional para recibir el Subsidio de Reubicación Rápida de 18 a 24 meses y llevarlas a oportunidades más duraderas de apoyo para el pago de alquiler. Compass entiende que las familias que enfrenten falta vivienda en San Francisco en 2024 tienen además otras necesidades que requieren más de 18 a 24 meses de apoyo para poder satisfacerlas. A nuestra experiencia la respaldan proveedores colegas en San Francisco y se amplifica en el informe que llevó a cabo el Departamento de Personas sin Hogar y Vivienda de Apoyo a inicios de 2023 titulado: "A Landscape Analysis" (Análisis del panorama del programa de realojamiento rápido).[37] Este informe refleja el consenso entre proveedores y departamentos y añade que "además de otros cambios, se debería extender los programas por al menos tres años como mínimo y se debería permitir más tiempo para la preparación de documentos y para cuidados posteriores".

Asimismo, el enfoque de usar el mismo proceso para todos los casos que sigue el programa de realojamiento rápido que ofrece el sistema de respuesta de la ciudad a casi todas las poblaciones no satisface las necesidades únicas de las diferentes poblaciones, y, por tanto, no tiene como resultado salidas duraderas de la situación de carencia de vivienda, en especial en casos de familias con y sin documentos, que huyen y no de la violencia doméstica y que tienen y no oportunidad de incrementar su potencial de ingresos durante el programa. Compass anima que nuestros aliados del Departamento de Personas sin Hogar y Vivienda de Apoyo integren los cambios expresos en este informe como parte del proceso de Rediseño del Programa de Ingreso Coordinado que está en curso.

Además, Compass espera que el Departamento de Personas sin Hogar y Vivienda de Apoyo proceda rápidamente a incorporar los 125 subsidios de cinco años aprobados por la comisión Our City Our Home (Nuestra ciudad nuestro hogar) en noviembre de 2023. Esto se logra al aprovechar los fondos no asignados aunque prescriptivos de Prevención Familiar, con el propósito de fortalecer la capacidad de subvención a mediano plazo dentro del sistema de respuesta familiar.

#### Recomendaciones:

- Generar capacidad suficiente de albergues de emergencia y de habitaciones privadas en San Francisco de forma que se satisfaga las necesidades reflejadas en un conteo real de familias que carecen de vivienda.
- Dar prioridad a inversiones futuras en programas de subsidios que vayan más allá de los programas de 12-36 meses que se siguen en los modelos tradicionales de realojamiento rápido.

***IV. Debemos invertir en desarrollar la fuerza laboral, los programas de la red de seguridad social y de reducción de la pobreza basados en evidencias, incluidos los programas de ingreso básico garantizado, para asegurar que las familias de ingresos extremadamente bajos puedan prosperar.***

Las familias en los programas de Compass mencionaron que sus prioridades principales, además de la construcción de viviendas más asequibles, son la capacitación y apoyo para conseguir empleo, inversiones para ayudar a las familias sin hogar y programas de asistencia para el pago del alquiler.

Además, muchos integrantes del personal de Compass enfatizaron la importancia de tener un enfoque amplio que aborde los temas de ingreso, vivienda, cuidado infantil, salud mental, educación y apoyo comunitario para ayudar a las familias a salir de forma permanente de las situaciones de falta e inestabilidad de vivienda. Como menciona un integrante del personal: "No se trata de una sola cosa [que permita salir de la falta de vivienda de forma permanente], tiene que abarcar todo".





## Desarrollo de la fuerza laboral

Nuestros sistemas de fuerza laboral deben dar un camino de salida permanente de la pobreza a padres y madres que buscan trabajo, en especial en el caso de personas con discapacidad, madres solteras y familias indocumentadas. Muchas de las familias y personal que están en programas de Compass expresaron que una de las principales barreras de acceso a vivienda asequible entre las familias es la incapacidad de obtener y conservar un trabajo a causa del estatus migratorio, la violencia doméstica, los problemas de salud o la necesidad de cuidado infantil:

*He trabajado anteriormente, pero cuando me enfermé, perdí mi trabajo y poco después perdí mi vivienda. Por más de diez años, he estado sin hogar de forma intermitente y es muy difícil mantener un trabajo estable debido a mi condición de salud. —Familia en Compass*

*La principal barrera [a la que me enfrento] para conservar una vivienda es la búsqueda de empleo... Mucha gente pierde la motivación de encontrar y mantener un empleo. La ciudad debe dar prioridad al acceso a programas en los que las mamás puedan ir a trabajar mientras sus hijos están en la guardería. —Familia en Compass*

*La ciudad deber dar prioridad a abordar las barreras que hay para entrar a la fuerza laboral. El cambio que tendría el mayor impacto es dar a las personas la capacidad de trabajar y que quienes sean recién llegados puedan obtener un permiso de trabajo con facilidad. —Personal C-Work en Compass*

*Aunque las familias tienen documentos para trabajar, no pueden conseguir trabajo. —Personal del albergue de Compass*

Los programas de fuerza laboral financiados con fondos públicos deben dar prioridad a personas sin hogar que están buscando trabajo y darles oportunidades laborales para que contribuyan a la recuperación económica de San Francisco posterior a la pandemia de covid-19. Compass cree en adaptar las oportunidades para satisfacer las necesidades y abordar los desafíos que enfrentan los padres y madres. El programa C-Work de Compass apoya a padres y madres con preparación laboral, eliminación de barreras, desarrollo de habilidades, colocación en empleos y otros recursos que ayudan a las familias a encontrar un trabajo estable y ganar un salario digno para vivir. En especial, el programa de educación temprana (ECE, por sus siglas en inglés) de C-Work proporciona apoyo a padres y madres para que den el primer paso para convertirse en proveedores de cuidado infantil y profesores de preescolar. Las familias en Compass, al igual que quienes cumplen con los requisitos de elegibilidad, participan en un curso remunerado de dieciséis semanas así como en una pasantía remunerada cuando completan y aprueban el curso que les prepara para trabajos de cuidado infantil.

El sector de servicios humanos de San Francisco también debe crear vías de empleo; y las familias deberían poder verse representadas en nuestro liderazgo.

### Recomendaciones:

- Crear oportunidades laborales adaptadas a las necesidades de las personas con discapacidad, madres solteras y familias indocumentadas, además de generar oportunidades en cooperativas de trabajadores o para tener negocios propios.
- Ampliar la capacitación remunerada y los fondos flexibles para eliminar las barreras prácticas – como cuidado infantil, alimentación y transporte– con el fin de ayudar a las personas a encontrar y conservar empleo.
- Proporcionar vías para que las familias trabajen en el sector de servicios humanos y alcancen puestos de liderazgo.

### Cuidado infantil subsidiado

Las familias no pueden salir de la falta de vivienda si no tienen acceso a cuidado infantil asequible y accesible. El éxito del sistema de respuesta para las familias carentes de vivienda está unido de forma intrínseca a los programas de cuidado continuo que subsidia la ciudad. Tener acceso a cuidado infantil de alta calidad mitiga el impacto potencialmente dañino al desarrollo de niñas y niños sin hogar.[38]

En San Francisco, el Sistema de Becas de Aprendizaje Temprano (ELS, por sus siglas en inglés) ofrece vales de cuidado infantil completamente subsidiados para familias sin hogar. El programa de Compass de Servicios de Apoyo para el Cuidado Infantil ayuda a las familias a encontrar sitios de cuidado infantil que acepten estos vales y que satisfagan las necesidades de horario y de acceso de las familias, incluido el acceso lingüístico pertinente. Aunque los vales del Sistema de Becas de Aprendizaje Temprano son esenciales para las familias que necesitan trabajar y no pueden cubrir costos muy elevados de cuidado infantil, no hay suficientes espacios para cumplir con la necesidad completa que existe.

*I Quiero que el gobierno invierta en servicios de cuidado infantil asequibles [para que] quienes tienen que trabajar no se vean en la necesidad de usar la mitad de su ingreso en el cuidado infantil solo para poder trabajar. Para recibir [un] subsidio tienes que tener bajos ingresos, pero a veces no todos los [centros] de cuidado infantil quieren recibir estos subsidios. –Familia en Compass*

*Tengo un niño con necesidades especiales y problemas de aprendizaje, lo que requiere mucho más tiempo, recursos y apoyo. –Familia en Compass*

*La barrera principal para el acceso a la vivienda asequible es la incapacidad de encontrar trabajo a causa de los horarios disponibles de cuidado infantil. –Personal de Compass*





El sistema de cuidado infantil subsidiado de San Francisco tiene escasez de plazas de inscripción para niños pequeños, esta escasez se agudiza aun más con bebés. El cuidado de bebés requiere una menor proporción de personal por niño y, a su vez, es más caro que el cuidado de niños pequeños.[39] El Departamento de Educación Temprana, que es el que supervisa los servicios de cuidados infantiles para familias de bajos ingresos, debe expandir las oportunidades para que los sitios de Cuidado Vecinal, familiar y de amistades) reciban vales ESL. Al mismo tiempo, el Departamento de Educación Temprana debe esforzarse por aprovechar los fondos de la Proposición C (2019) “Bebés” para apoyar a los proveedores del Sistema de Becas de Aprendizaje Temprano (ELS) existentes y que estos puedan ampliar su capacidad para atender a bebés.[40]

### RECOMMENDATIONS:

- Invest in fully subsidized child care for homeless and at-risk families
- Ensure adequate capacity in the City’s subsidized child care system to support infants

### Salud conductual

Nuestros sistemas de respuesta para personas sin hogar y los sistemas de atención médica deben coordinarse para brindar tratamientos de salud conductual informados en el trauma y tener límites bajos para proporcionar atención a padres, madres y niños por igual. La falta de vivienda es una experiencia inherentemente traumática que a menudo resulta de otras experiencias traumáticas como la violencia doméstica y familiar, el racismo sistémico, la discriminación y la marginación. Mediante los Servicios de Salud Conductual de Compass, (CBHS por sus siglas en inglés) se ofrece terapia y apoyo emocional confidencial a las familias que carecen de vivienda, que están en riesgo de quedarse sin vivienda o en la calle, que recientemente recibieron alojamiento o que participan en cualquier programa de Compass. El CBHS ha servido como un programa crucial para ayudar a las familias a abordar obstáculos personales desafiantes a la vez que navegan la falta de vivienda:

*Nuestra hija mejoró en la terapia de Compass y pudo volver a la escuela pública gracias a ello. El apoyo adicional de la terapia semanal fue muy útil porque el seguro médico solo ofrece terapia una vez al mes. –Familia en Compass*

*He estado recibiendo terapia continua en Compass y ha sido la ayuda más útil que he recibido. –Familia en Compass*

Los servicios de salud conductual pueden ayudar a intervenir el trauma generacional pues la falta de vivienda puede tener un impacto profundo en los menores en cuanto a su educación, salud, sentido de seguridad y desarrollo en general.[38] Desde el inicio de la pandemia el personal de Compass ha observado una creciente necesidad de servicios de salud conductual tanto entre padres y madres como entre niños:

*La principal barrera que enfrentan mis clientes es la "capacidad de mantener el ritmo"... Muchas personas no pueden seguir el paso con los desafíos del crecimiento en la vida, y cuando esto pasa, genera trauma. –Personal del albergue de Compass*

*Parece que está incrementando el nivel de niños con necesidades especiales y familias que tienen problemas adicionales. El tiempo que las familias pasan sin tener hogar ha aumentado en gran manera, lo que genera más trauma y limita más la capacidad de las familias para salir adelante. –Aliado comunitario de Compass*

*El hecho de que no pueda permitirse el lujo de asistir a una terapia en Pacific Heights no significa que no merezca una terapia de alta calidad. En CBHS, queremos asegurarnos de trabajar en torno a las necesidades de los clientes y no excluirlas. –Personal de salud conductual en Compass*

A pesar de ser de suma importancia, los servicios de salud conductual existentes requieren mayor inversión. En ocasiones, CBHS tiene hasta 40 clientes en espera para ver a un terapeuta. Se requiere mucha capacitación y mayor capacidad del personal para poder responder a la evolución demográfica y asegurar que todas las personas reciban servicio de calidad. Recientemente, CBHS ha observado un aumento en el número de familias indocumentadas que buscan servicios de salud mental, lo que requiere apoyo adicional en capacidad lingüística y capacitación para el personal para navegar el trauma migratorio.

### Recomendaciones:

- Opciones de financiación flexible para satisfacer la demanda de padres, madres e hijos en programas como Servicios de Salud Conductual que ofrece Compass.
- Garantizar que los servicios de salud conductual tengan límites de acceso bajos y que se ofrezcan en lugares en donde se tenga disponibilidad para dar el cuidado infantil necesario.
- Invertir en capacitación especializada de personal para cubrir la necesidad demográfica que está en constante evolución.
- Invertir, en general, en recursos de cuidados de la salud que reconozcan la intersección crítica entre la salud y la falta de vivienda entre las familias.

### Programas para combatir la pobreza

Las familias y personal que son parte de los programas de Compass apoyan que se haga una inversión continua en servicios integrales y necesidades básicas como la protección de la seguridad alimentaria de las familias. Las familias deben recibir la autonomía y recursos necesarios que les permitan satisfacer sus necesidades individuales. Compass sabe que los programas sin restricción para combatir la pobreza funcionan mejor y son una intervención de bajas barreras para las familias que ya enfrentan tantos obstáculos. Finalmente, estos ayudan a las familias a lograr tener y conservar una vivienda.





En California, se luchó por lograr el ingreso básico garantizado (GBI, por sus siglas en inglés) como forma de prevención en el marco de las familias carentes de vivienda. Un estudio reciente que se realizó en 2022 suministró ingreso básico garantizado a personas en situación de calle de Los Ángeles y San Francisco durante un año. En este periodo recibieron \$750 al mes. El estudio encontró que quienes recibieron el ingreso básico garantizado durante seis meses tienen:

- Menor probabilidad de quedarse en un lugar a la intemperie en comparación con quienes accedieron a los servicios usuales.
- Tienen mayor probabilidad de ganar suficiente dinero para cubrir sus necesidades básicas en comparación a quienes accedieron a los servicios usuales.[41]

Además, quienes recibieron el ingreso básico garantizado utilizaron el dinero en efectivo adicional sin restricciones para ponerse al día con sus cuentas, comprar alimento más saludables y contribuir con gastos de vivienda y transporte.[41] El ingreso básico garantizado ayuda a las personas en situación de calle a cubrir sus necesidades básicas y gastos, lo cual es por lo general un prerequisite para recibir vivienda estable.

Además, Compass también tiene programas de ingreso básico garantizado propios para demostrar cómo crear este tipo de programas en la ciudad que pueden servir como una prevención esencial para las familias. En octubre de 2023, Compass creó la evaluación Familias Prósperas en el Área de la Bahía (Bay Area Thriving Families). Esta se hizo en conjunto con Hamilton Families, el New York University Furman Center for Real Estate and Urban Policy así como con The Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. Este programa busca complementar los programas de reubicación rápida al proporcionar pagos mensuales en efectivo sin restricciones que se siguen suministrando aun después de los subsidios de renta:

*El propósito de la evaluación Familias Prósperas en el Área de la Bahía es crear un argumento basado en evidencias que demuestre todas las familias que salen del sistema de reubicación rápida deberían recibir este tipo de transferencia de efectivo pues representa un apoyo importante una vez que los subsidios se terminan, lo que les ayuda a lograr tener vivienda estable de largo plazo. –Personal de impacto y aprendizaje de Compass*

El programa busca registrar a casi 450 familias al estudio, en el que aproximadamente 225 personas en el grupo de tratamiento y 225 en el grupo de control en el transcurso de tres años. En 2021, Compass ya había lanzado un programa de ingreso básico garantizado pero su alcance era mucho menor y estaba enfocado a combatir las barreras de acceso a la vivienda, como lo es el tema bancario. A diferencia de otros programas de este tipo, la evaluación Familias Prósperas en el Área de la Bahía no busca dar dinero junto con otros servicios. Esto con el fin de entender cómo recibir dinero en efectivo sin restricciones puede mejorar los prospectos de las familias. El programa es un ensayo aleatorio controlado en el que la mitad de las familias participantes reciben \$1,000 cada mes y la otra mitad reciben \$50 cada mes por un año como parte del grupo de estudio. Al terminar el programa, los investigadores utilizarán los datos administrativos y la información recabada de encuestas para medir la diferencia de los resultados entre los participantes que recibieron \$1,000 al mes y los que recibieron \$50.

Todas las personas merecen una vivienda estable. A medida que los costos de alquiler vuelven a los niveles previos a la pandemia y los beneficios de apoyo se reducen, incrementa la necesidad de apoyo continuo para ayudar a las familias a alcanzar la estabilidad una vez que tienen un lugar donde vivir. Recibir dinero en efectivo sin restricciones durante un año puede marcar la diferencia entre dejar un subsidio y seguir en una situación económica inestable o alcanzar una vivienda segura en los próximos años.

### Recomendaciones:

- Invertir en programas sin restricciones para combatir la pobreza en toda la ciudad, incluidos los de ingreso básico garantizado.
- Reducir las barreras de elegibilidad para quienes pueden recibir dinero en efectivo sin restricciones, incluidos los que no tienen formas de identificación.
- Brindar a las familias apoyo continuo una vez que tienen dónde vivir, incluidos los servicios integrales y el apoyo para satisfacer sus necesidades básicas, con el fin de lograr que no vuelvan a caer en situación de calle.

***V. La voz y decisión de las familias pueden y deben ser una parte central del proceso de planeación para mejorar el sistema de respuesta de emergencia para personas que carecen de vivienda. Las familias que navegan el sistema deben poder contactar a quienes hacen las políticas y participan en la toma de decisiones para mejorar este sistema.***

En una encuesta, se le preguntó a las familias sobre los desafíos más grandes que enfrentaron mientras no tenían hogar. Los padres y madres a menudo mencionaron la importancia de sentirse escuchados en cuanto a las necesidades únicas de sus familias. Además, hablaron de que el sentirse ignorados, juzgados o incomprendidos representa una barrera para acceder o aceptar los servicios necesarios. Los padres y el personal compartieron sentimientos similares en sus entrevistas:

*[La ayuda más útil que he recibido es] sentir que me escuchan y que la persona al otro lado del teléfono realmente se interesa y escucha lo que digo... que mi situación era realmente preocupante. En lugar de [decir] 'no', [mi administrador de casos] me decía que iba a intentar encontrar recursos para ayudarme. —Familia en Compass*

*La mayoría de las familias no tienen recursos personales y han agotado todas sus alternativas, por lo que a veces solo necesitan que alguien les escuche. —Personal del Punto de Acceso Central de la Ciudad*





Para mejorar el sistema de respuesta a emergencias para personas sin hogar, es esencial no solo que escuchemos a las familias cuando les brindamos servicios, sino también centrar y priorizar sus voces durante los procesos de planeación. Una forma de hacerlo es brindar oportunidades de liderazgo remuneradas para las familias. A principios de 2024, Compass lanzó el Comité de Asesoría Familiar (FAC, por sus siglas en inglés) para dar a las familias la oportunidad compensada de hacer escuchar sus voces tanto en Compass como en los procesos de toma de decisiones en toda la ciudad.

Las familias que conforman el FAC se reúnen dos veces al mes durante seis meses para participar en actividades de defensoría y establecer relaciones con aliados comunitarios. Las familias de FAC tienen además una plataforma para reunirse directamente con los creadores de políticas con el fin de expresar sus perspectivas sobre las inversiones que se requieren para la red de seguridad social familiar a través de los procesos legislativos y presupuestarios estatales y de la ciudad y condado. Las voces y experiencias vividas de las familias proporcionan información esencial que no siempre se pueden recabar en cifras y datos. Esto asegura que los formuladores de políticas tengan conciencia y estén informados sobre la falta de vivienda de las familias y que puedan ajustar los servicios en el futuro de forma que se ajuste a las necesidades.

Compass tiene un compromiso de integrar intervenciones contra el racismo y a favor de la equidad para asegurar que familias de cualquier origen, identidad y experiencia tengan acceso a los servicios que necesitan. El FAC reúne a un grupo diverso de familias que representan las experiencias interseccionales de las madres de color en San Francisco que navegan el sistema de respuesta para personas sin hogar. El FAC es un organismo esencial para hacer que las voces de las familias sean escuchadas. Esto demuestra la importancia de asegurarnos que todas las familias perciban la atención y el interés como base esencial en la mejora del sistema de respuesta para las familias sin hogar. Como tal, Compass está en busca de financiamiento continuo para el FAC con el fin de garantizar que esté integrado de forma central en los servicios de atención continua de Compass.

*Me uní [al FAC] porque experimenté mucho la falta de vivienda de niña y de adulta, siempre trabajé muy duro y nunca pensé que ocurriría hasta que ocurrió. Me apasiona prevenir que las familias se queden sin hogar. - Miembro del CAA*

*Me uní [al FAC] porque soy madre soltera de cinco hijos y no tengo hogar... Siento que tengo que ser la voz de las madres solteras y de la gente en general que no tiene hogar... Hay que hacer más y se debe hacer más, y si yo no hablo, ¿quién lo hará? - Miembro del CAA*

*Con demasiada frecuencia, los padres que acuden a los servicios sociales son tratados como si no supieran qué es lo mejor para sus familias. En Compass, sabemos que los padres son los expertos; en su inmensa mayoría, saben lo que necesitan, qué programas han funcionado y cuáles no, y cómo deben mejorar nuestros sistemas de atención. El Comité Asesor de Familias (FAC) es una de las formas en que centramos la experiencia de las familias que han participado o participan actualmente en nuestros programas para mejorar los servicios continuos de Compass, y la forma en que abogamos para impulsar el cambio de los sistemas a nivel municipal y estatal. - CEO de Compass*

**Recomendaciones:**

- Centrar la voz de las familias en los esfuerzos por actualizar y mejorar la prestación de servicios sin fines de lucro y los sistemas de respuesta para personas sin hogar a nivel local, estatal y federal.
- Crear oportunidades y organismos para que den prioridad a las voces de las familias no como algo que suceda una sola vez, sino como una inversión constante y continua.





## Referencias

1. Online Navigation and Entry (ONE) System. *Family Emergency Shelter Queue*. San Francisco, CA: San Francisco Department of Homelessness and Supportive Housing, 2023.
2. The Corporation for Supportive Housing. *The California Homeless Housing Needs Assessment*. Sacramento, CA: The California Housing Partnership, 2022. <https://calneeds.csh.org/wp-content/uploads/2023/01/CSH-The-California-Homeless-Housing-Needs-Assessment-Report-Final.pdf>
3. Turner Center for Housing Innovation. *On the Edge of Homelessness: The Vulnerability of Extremely Low-Income Households in the Bay Area*. Berkeley, CA: The Turner Center for Housing Innovation, 2023. <https://turnercenter.berkeley.edu/wp-content/uploads/2021/12/ELI-Households-Bay-Area-Report-Final-1.pdf>
4. San Francisco Department of Homelessness and Supportive Housing. *Home By the Bay: An Equity Driven Plan to Prevent and End Homelessness in San Francisco*. San Francisco, CA: City and County of San Francisco, 2023. <https://hsh.sfgov.org/wp-content/uploads/2023/09/Home-by-the-Bay-Single-Page-Layout.pdf>
5. California Housing Partnership. *Housing Needs Dashboard: Bay Area*. San Francisco, CA: California Housing Partnership, n.d. <https://chpc.net/housingneeds/>
6. The Corporation for Supportive Housing. *The California Homeless Housing Needs Assessment*. Sacramento, CA: The California Housing Partnership, 2022. <https://calneeds.csh.org/wp-content/uploads/2023/01/CSH-The-California-Homeless-Housing-Needs-Assessment-Report-Final.pdf>
7. Housing California and California Housing Partnership. *Roadmap Home 2030: A Roadmap to Thriving Communities for California*. Sacramento, CA: Housing California and California Housing Partnership, 2023. <https://roadmaphome2030.org/wp-content/uploads/2023/05/Roadmap-Home-Report.pdf>
8. Bay Area Housing for All. *Frequently Asked Questions*. Oakland, CA: Bay Area Housing for All Coalition, 2023. <https://bayareahousingforall.org/frequently-asked-questions/>
9. Alissa Anderson, Kayla Kitson, Laura Pryor, and Monica Saucedo. *Poverty is Rising in California: What Can Policymakers Do?* Sacramento, CA: California Budget and Policy Center, 2023. <https://calbudgetcenter.org/resources/poverty-is-rising-in-california-what-can-policymakers-do/>
10. Laura Pryor. *Poverty Rapidly Increased for California's Youngest Children*. Sacramento, CA: California Budget and Policy Center, 2023. <https://calbudgetcenter.org/resources/poverty-rapidly-increased-for-californias-youngest-children/>
11. Compass Family Services, Homeless Emergency Service Providers Association. *Voices of the Unseen: A Real Count for Homeless Families*. San Francisco, CA: Compass Family Services, Homeless Emergency Service Providers Association, 2023.
12. Ida Mojada. "What's Driving San Francisco's Rise in Family Homelessness?" *The San Francisco Standard* (San Francisco, CA), January 30, 2023. <https://sfstandard.com/2023/01/30/whats-driving-san-franciscos-rise-in-family-homelessness/>
13. Eviction Defense Collaborative. *Impact*. San Francisco, CA: Eviction Defense Collaborative, n.d. <https://evictiondefense.org/about/impact/>
14. Compass Family Services. *Annual Report: 2021-2022*. San Francisco, CA: Compass Family Services, 2021. <https://www.compass-sf.org/annual-report>
15. San Francisco Mayor's Office. *Local Eviction Protections for Non-Payment of Rent During COVID-19 Extended Through August 29, 2023*. San Francisco, CA: City and County of San Francisco. May, 2023. <https://sf.gov/news/local-eviction-protections-non-payment-rent-during-covid-19-extended-through-august-29-2023#:~:text=The%20Mayor%20announced%20on%20May,or%20after%20August%2030%2C%202023.>
16. Bay Area Equity Atlas. *Fact Sheet: Preventing Eviction and Indebtedness in the Bay Area*. San Francisco, CA: Bay Area Equity Atlas, 2021. [https://bayareaequityatlas.org/research/baea\\_evictionrisk\\_library.](https://bayareaequityatlas.org/research/baea_evictionrisk_library.)

17. Jaboa Lake. *The Pandemic Has Exacerbated Housing Instability for Renters of Color*. Washington, DC: Center for American Progress, 2020. <https://www.americanprogress.org/article/pandemic-exacerbated-housing-instability-renters-color/>
18. Jaboa Lake, Valerie Novack, Mia Ives- Rublee. *Recognizing and Addressing Housing Insecurity for Disabled Renters*. Washington, DC: Center for American Progress, 2021. <https://www.americanprogress.org/article/recognizing-addressing-housing-insecurity-disabled-renters/>
19. California Business, Consumer Services and Housing Agency. *California COVID-19 Rent Relief Program Dashboard*. CA: State of California, n.d. [https://housing.ca.gov/covid\\_rr/dashboard.html#](https://housing.ca.gov/covid_rr/dashboard.html#)
20. Annika Hom. “\$90M rent relief program sparks hope, skepticism among tenant organizers.” Mission Local (San Francisco, CA), May 26, 2021. <https://missionlocal.org/2021/05/the-90-million-rent-relief-program-incites-both-hope-and-skepticism-among-tenants-organizers/>
21. Matthew Desmond. “Unaffordable America: Poverty, Housing, and Eviction.” Institute for Research on Poverty (Madison, Wisconsin), March 2015. [www.irp.wisc.edu/publications/fastfocus/pdfs/FF22-2015.pdf](http://www.irp.wisc.edu/publications/fastfocus/pdfs/FF22-2015.pdf).
22. Center for American Progress. *A Right to Counsel Is a Right to a Fighting Chance*. Washington, DC: Center for American Progress, 2019.
23. Martin Kuz. “Meet the Eviction Defenders Helping to Keep Tenants at Home.” The Christian Science Monitor (San Francisco, CA), July 30, 2019. <https://www.csmonitor.com/USA/Society/2019/0730/Meet-the-eviction-defenders-helping-to-keep-tenants-at-home>
24. Eviction Defense Collaborative. *Tenant Right to Counsel Data - Outcomes March 2021 through December 2021*. San Francisco, CA: Eviction Defense Collaborative, 2021. [http://civilrightstocounsel.org/uploaded\\_files/290/RTC\\_outcomes\\_March\\_2020\\_-\\_Dec\\_2021.pdf](http://civilrightstocounsel.org/uploaded_files/290/RTC_outcomes_March_2020_-_Dec_2021.pdf)
25. U.S. Interagency Council on Homelessness. *Homelessness in America: Focus on Families with Children*. United States: U.S. Interagency Council on Homelessness, 2018. <https://www.usich.gov/guidance-reports-data/federal-guidance-resources/homelessness-america>
26. Applied Survey Research. *San Francisco Homeless Count and Survey*. San Francisco, CA: Applied Survey Research, 2022. <https://hsh.sfgov.org/wp-content/uploads/2022/08/2022-PIT-Count-Report-San-Francisco-Updated-8.19.22.pdf>
27. Frederick Buttell, Clare E. B. Cannon, Regardt Ferreira, Jennifer first. *COVID-19, Intimate Partner Violence, and Communication Ecologies*. American Behavioral Scientist, 2021. <https://doi.org/10.1177/0002764221992826>
28. OpenJustice. *Domestic Violence-Related Calls For Assistance*. CA: State of California Department of Justice, Office of the Attorney General, n.d. <https://openjustice.doj.ca.gov/exploration/crime-statistics/domestic-violence-related-calls-assistance>
29. Mary Kate Bacalao. “The Hunger Games of Homeless Services.” Street Sheet (San Francisco, CA) July 17, 2021. <https://www.streetsheet.org/the-hunger-games-of-homeless-services/>
30. Coordinated Entry Redesign Work Group. *San Francisco Coordinated Entry (CE) Redesign Workgroup Recommendations*. San Francisco, CA: San Francisco Local Homeless Coordinating Board, 2023. <https://hsh.sfgov.org/wp-content/uploads/2023/01/FINAL-CE-Redesign-Recommendations-1.pdf>
31. Kelley Fong. *Concealment and Constraint: Child Protective Services Fears and Poor Mothers’ Institutional Engagement*. Chapel Hill, NC: Social Forces, Oxford University Press, 2018. <https://doi.org/10.1093/sf/soy093>
32. Betty Márquez Rosales. “Most homeless students are doubled-up. What does that mean?” EdSource (Oakland, CA), January 9, 2023. <https://edsources.org/2023/quick-guide-most-homeless-students-are-doubled-up-what-does-that-mean/683417>
33. San Francisco Department of Homelessness and Supportive Housing. *Shelter and Crisis Interventions*. San Francisco, CA: City and County of San Francisco, n.d. <https://hsh.sfgov.org/services/the-homelessness-response-system/shelter/>





34. Online Navigation and Entry (ONE) System. *Family Emergency Shelter Queue*. San Francisco, CA: San Francisco Department of Homelessness and Supportive Housing, 2023.
35. National Alliance to End Homelessness. *Housing First*. Washington, DC: National Alliance to End Homelessness, 2022. <https://endhomelessness.org/resource/housing-first/>
36. All Home. *Regional Action Plan*. Bay Area, CA: All Home, 2021. [https://www.allhomeca.org/wp-content/themes/allhome/library/images/plan/210413\\_Regional\\_Action\\_Plan\\_Final.pdf](https://www.allhomeca.org/wp-content/themes/allhome/library/images/plan/210413_Regional_Action_Plan_Final.pdf)
37. Rapid Rehousing Team of The San Francisco Department of Homelessness and Supportive Housing. *Rapid Rehousing: A Landscape Analysis*. San Francisco, CA: San Francisco Department of Homelessness and Supportive Housing, 2023.
38. National Alliance to End Homelessness. *Children and Families*. Washington, DC: National Alliance to End Homelessness, 2023. <https://endhomelessness.org/homelessness-in-america/who-experiences-homelessness/children-and-families/>
39. Children's Council San Francisco. *Making the Case for Investing in Child Care*. San Francisco, CA: Children's Council San Francisco, n.d. <https://www.childrenscouncil.org/why-child-care-matters/making-the-case-for-investing-in-child-care/>
40. San Francisco Department of Early Childhood. *San Francisco Proposition C - Early Care And Education For All Initiative*. San Francisco, CA: San Francisco Department of Early Childhood, n.d. <https://sfdec.org/san-francisco-proposition-c-early-care-and-education-for-all-initiative/#:-:text=On%20June%205%2C%202018%2C%20San,gross%20receipts%20over%20%241%20million.>
41. USC Suzanne Dworak-Peck School of Social Work, Center for Homelessness, Housing and Health Equity Research. *Miracle Money California*. Los Angeles, CA: USC Suzanne Dworak-Peck School of Social Work, Center for Homelessness, Housing and Health Equity Research, 2023. [https://dworakpeck.usc.edu/sites/default/files/2023-12/Miracle%20Money\\_Nov%202023\\_FINAL\\_12.5.23.pdf](https://dworakpeck.usc.edu/sites/default/files/2023-12/Miracle%20Money_Nov%202023_FINAL_12.5.23.pdf)



COMPASS FAMILY SERVICES  
Housing. Support. Hope.

[COMPASS-SF.ORG](http://COMPASS-SF.ORG)